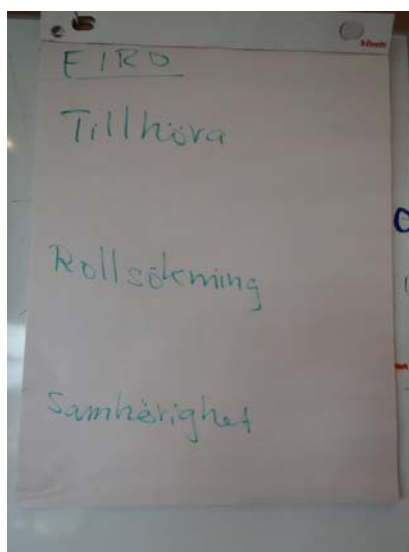


Arrangemang: partnerskapsmöte

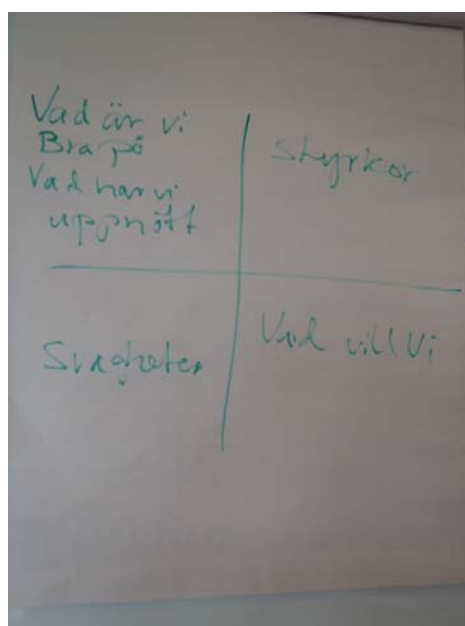
Datum: 6 september 2011

Tid: kl 08.30-18.00 Plats: Dyreparken Kristiansand

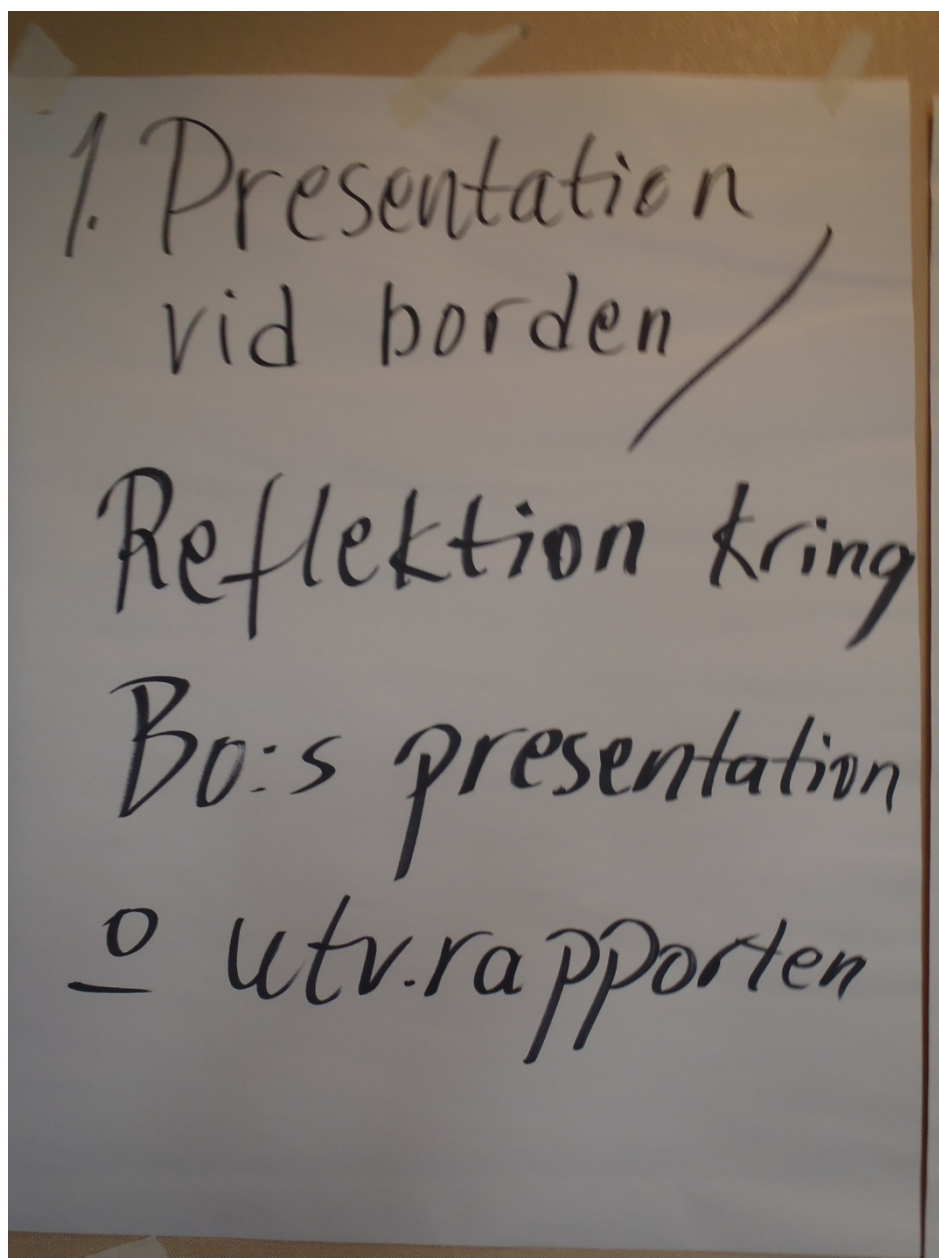
Presentation av utvärderingen, Bo Thörn PWC. Hans presentationsmaterial finns separat. Han talade även om [FIRO-modellen](#):



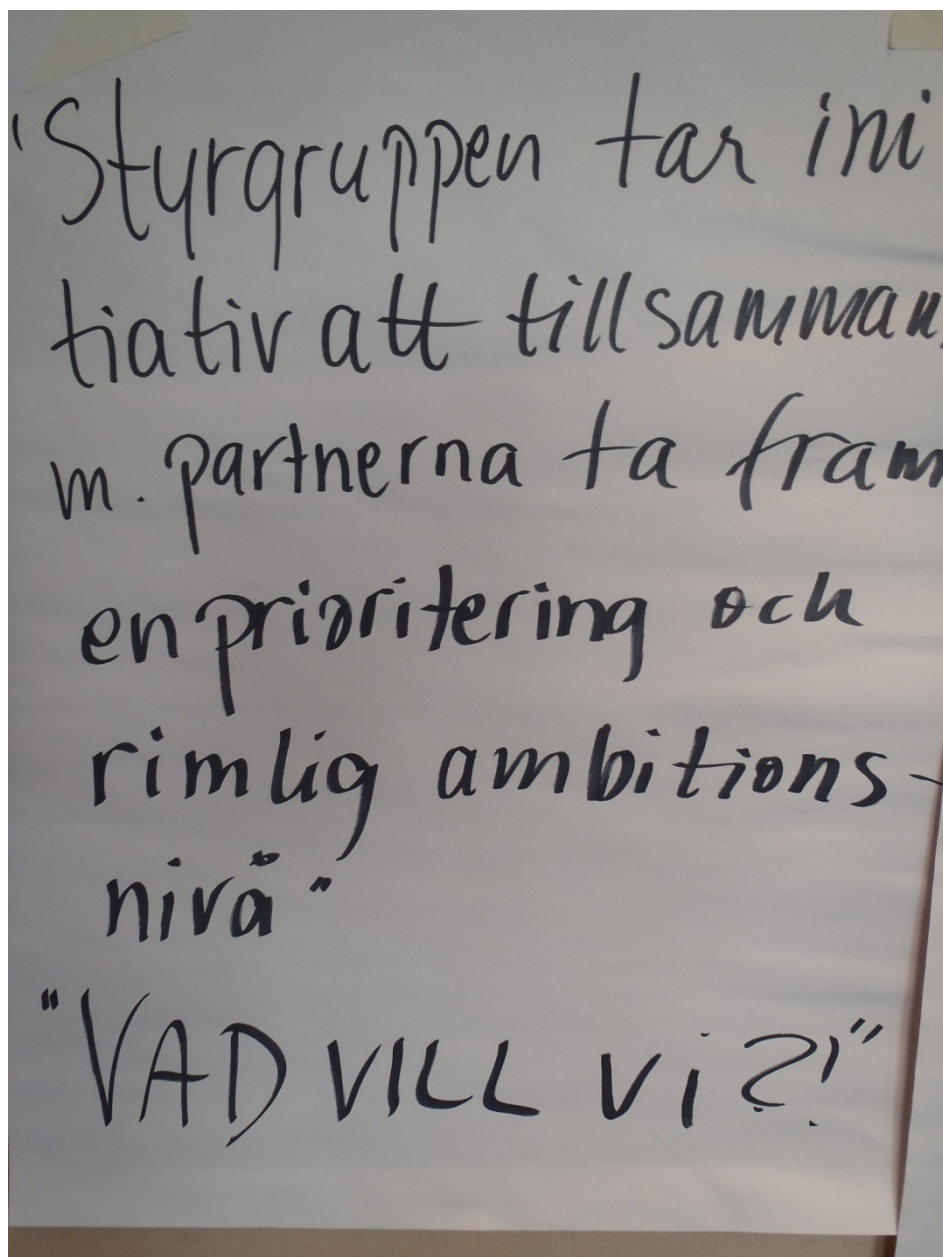
och



- **Lärandeseminarium och process runt utvärderingen.**
Margareta Ivarsson, processledare.
- Deltagarna var på Margaretas önskemål bordsplacerade med syftet att skapa så heterogena grupper som möjligt, för att få många ingångar i dialogen och förståelse för olika infallsvinklar och förutsättningar hos de olika parterna.



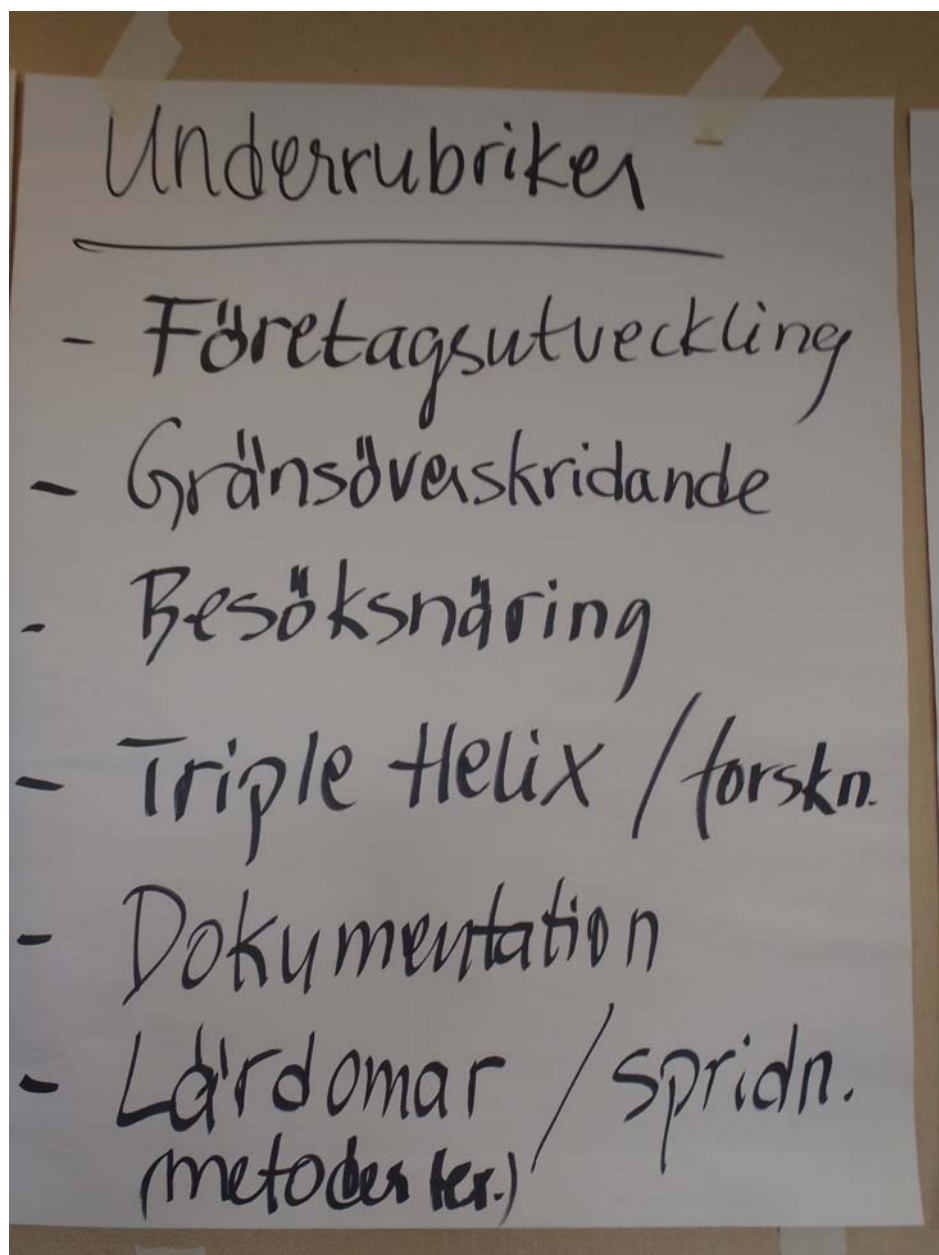
Utvärderingen har gett tydliga rekommendationer till styrgruppen:



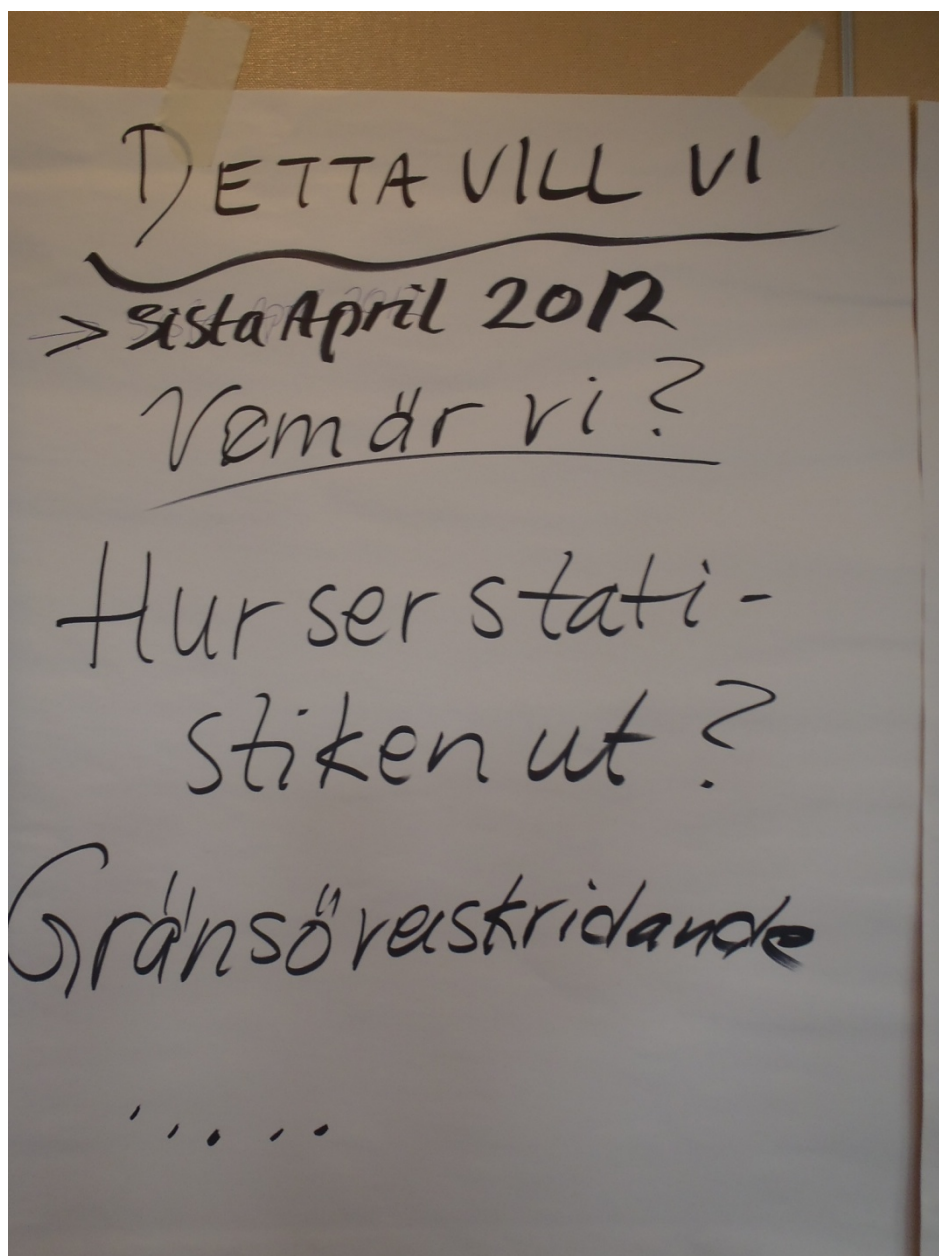
Denna fråga visade sig bli svår för flera deltagare att svara på. Både för att det var svårt att förhålla sig till "vi" . Vilka är vi? undrade flera. Andra tyckte inte att det var något problem.

Det visade sig även svårt att svara på VAD, eftersom det inte var självklart vilka målen för LISA är, även om utvärderarna varit tydliga med att det bör vara fokus på det gränsöverskridande samarbetet i slutfasen av LISA.

Andra ville ha hjälp med tankestrukturen i form av underrubriker. Margareta skrev då dessa underrubriker, vilka är de områden som utvärderingen framhåller måste fokuseras på:



Tidsperspektivet var en annan aspekt som lyftes.

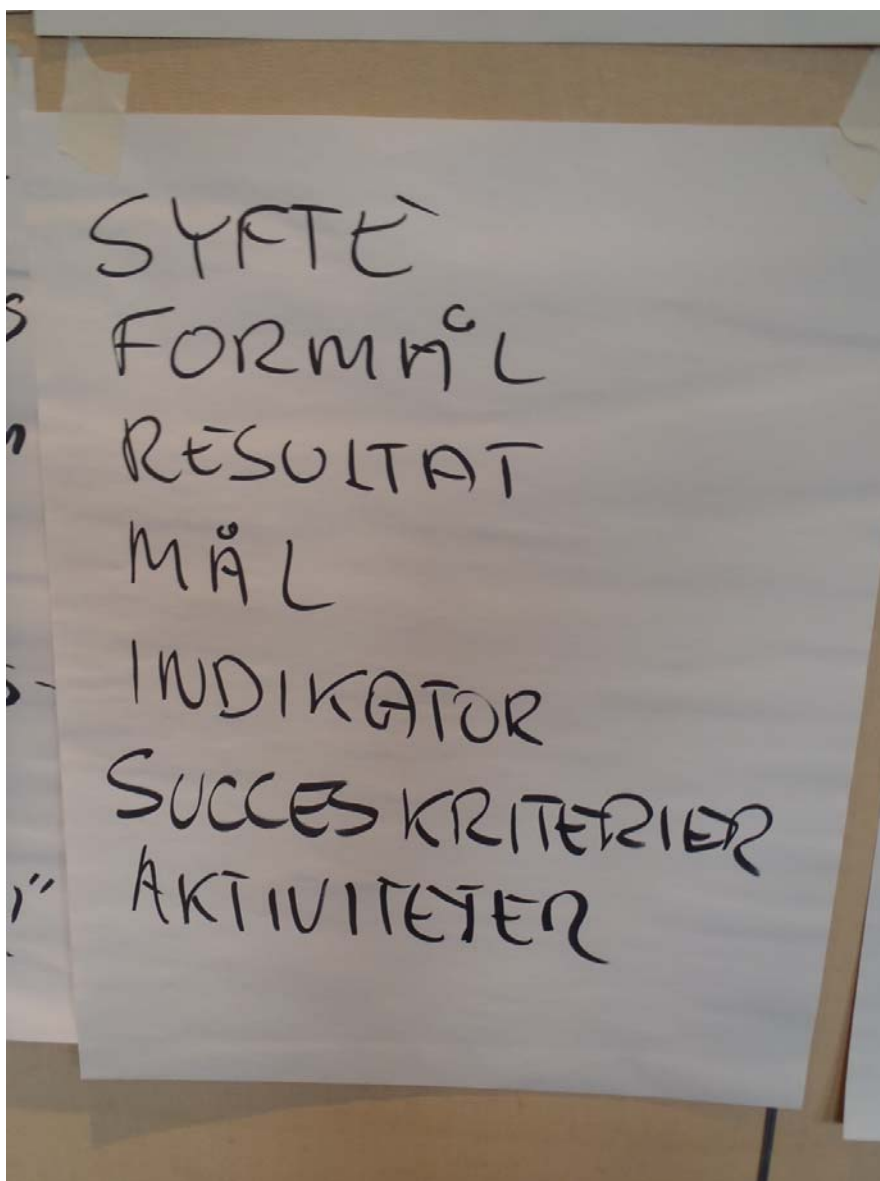


- När frågan om statistik kom upp och vilka kvantitativa och kvalitativa mål LISA har, **gjorde Susanne en presentation av målen**. Både de mål som angivits av partnerna själva som rimliga i de inledande diskussionerna kring projektet och som sedan skrivits i ansökan och de mål man måste uppfylla när man driver EU-projekt inom Interreg IV. Denna presentation finns separat.
- Susanne sa att den senaste statistiken genast skulle läggas ut på Sharepoint och hon påpekade hur viktigt det är att alla partners lägger ut vad de genomfört och arbetat med, så att alla kan ta gemensamt ansvar för att projektmålen nås.

- **Margareta förtydligade här att EU:s mål inte är förhandlingsbara** och dessa måste alla känna till som arbetar inom EU- projekt. Om man har erhållit EU-pengar på förutsättningar som man sedan inte lever upp till, kan man inom 10 år efter avslutat projekt bli återbetalningsskyldig. Detta gäller alla partner och det gäller därför att veta vad man skrivit att man ska göra och sedan hålla det☺. Det finns utrymme att förhandla om delar av innehåll/budget med i detta fall KASK-kontoret. Men då behöver man mycket goda argument. Tycker man det är jobbigt med omfattande rapportering och administration och detaljerad ekonomisk rapportering, ska man inte jobba med EU-pengar. Då är det bättre att man ordnar sin finansiering på annat sätt☺.
- Margareta påpekade även att som projektledare "ska man kunna bli väckt klockan två på natten och redogöra för målen i det projekt man driver"☺. Annars finns det stor risk för att man gör fel saker.
- Eftersom det var otydligt vilka "vi" var, fick länderna här 20 minuter att prata ihop sig kring var man är i förhållande till målen och vad man i respektive land vill prioritera under projektets sista del.

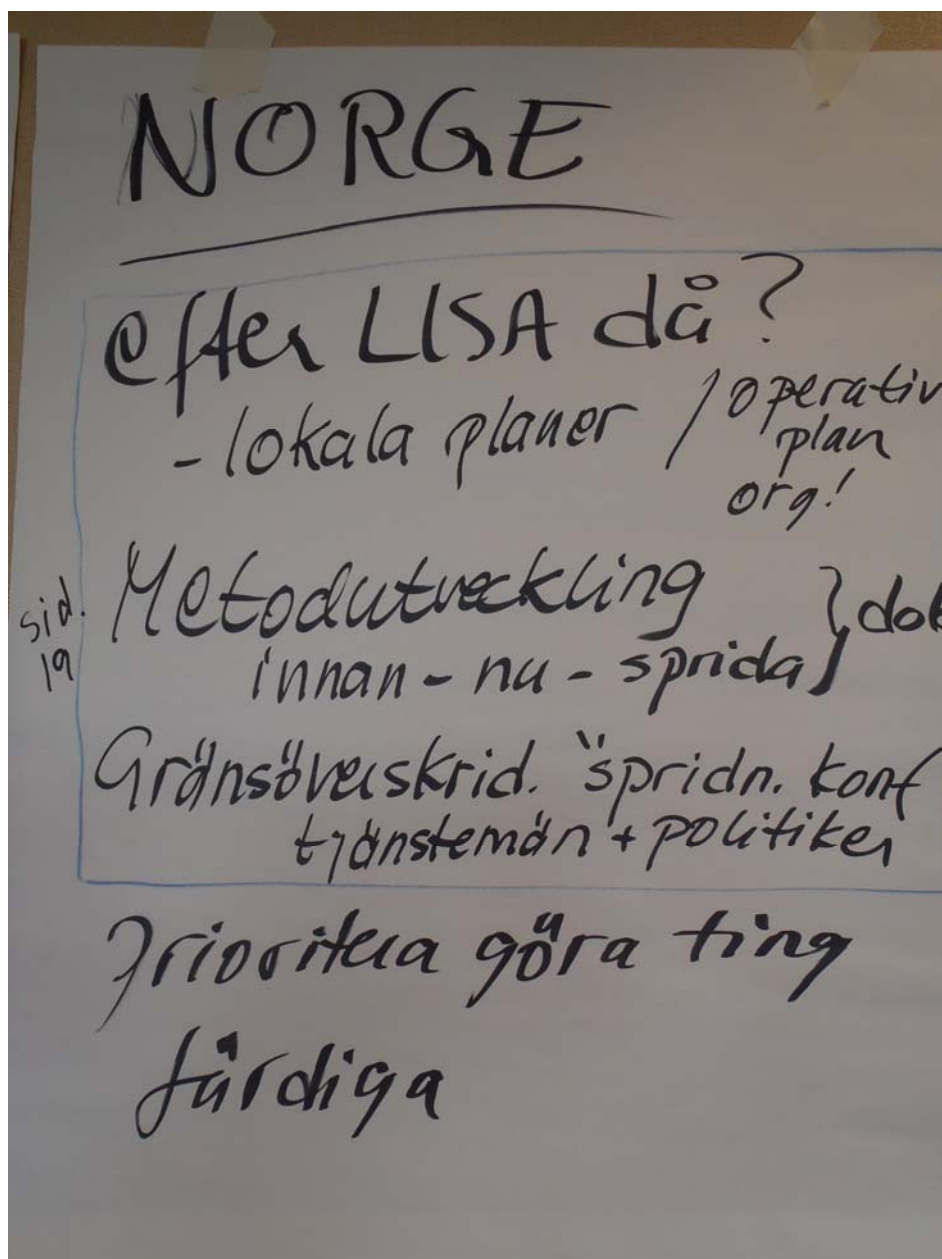
Var är vi i
de olika länderna
.... VAD kommer
vi = vill vi ha
fokus på →
april 2012

- Deltagarna från Danmark diskuterade då bland annat hur mål, resultat, indikatorer och framgångsfaktorer egentligen förhåller sig till varandra inom LISA-projektet:



- **Margareta kommenterade detta:** i den bästa av världar hade alla partners tidigt i projektet arbetat igenom dessa faktorer inbördes förhållanden och hur de måste hänga ihop för att nå projektmålen och de resultat och långsiktiga effekter man önskar med projektet. Men det har ändå gjorts väldigt mycket bra saker inom LISA och många mål har nåtts utan denna diskussion. Att börja om från början idag och göra detta nu, skulle troligen leda till att många tappar energi...Så det är bara att lära sig av detta inför nästa projekt och inte göra om misstaget☺

- Efter diskussioner inom de olika länderna, gjordes följande redovisningar av vad man vill prioritera:



DANMARK

företagsutv
besöksnäring

forskningen

Samarb. m. danstap.

gränsöverskrid. Ge mening
Kvalitet!? definiera
ihnan!

SVERIGE

Triple Helix ^{reda}
^{ut}

Efter LISA - förvalta
kunsk. / metoder / sprida Pol.
Strategi

Dok: vad vi lärt oss
särskilt ^{besöksnäring} ftg:sutr besöksn.

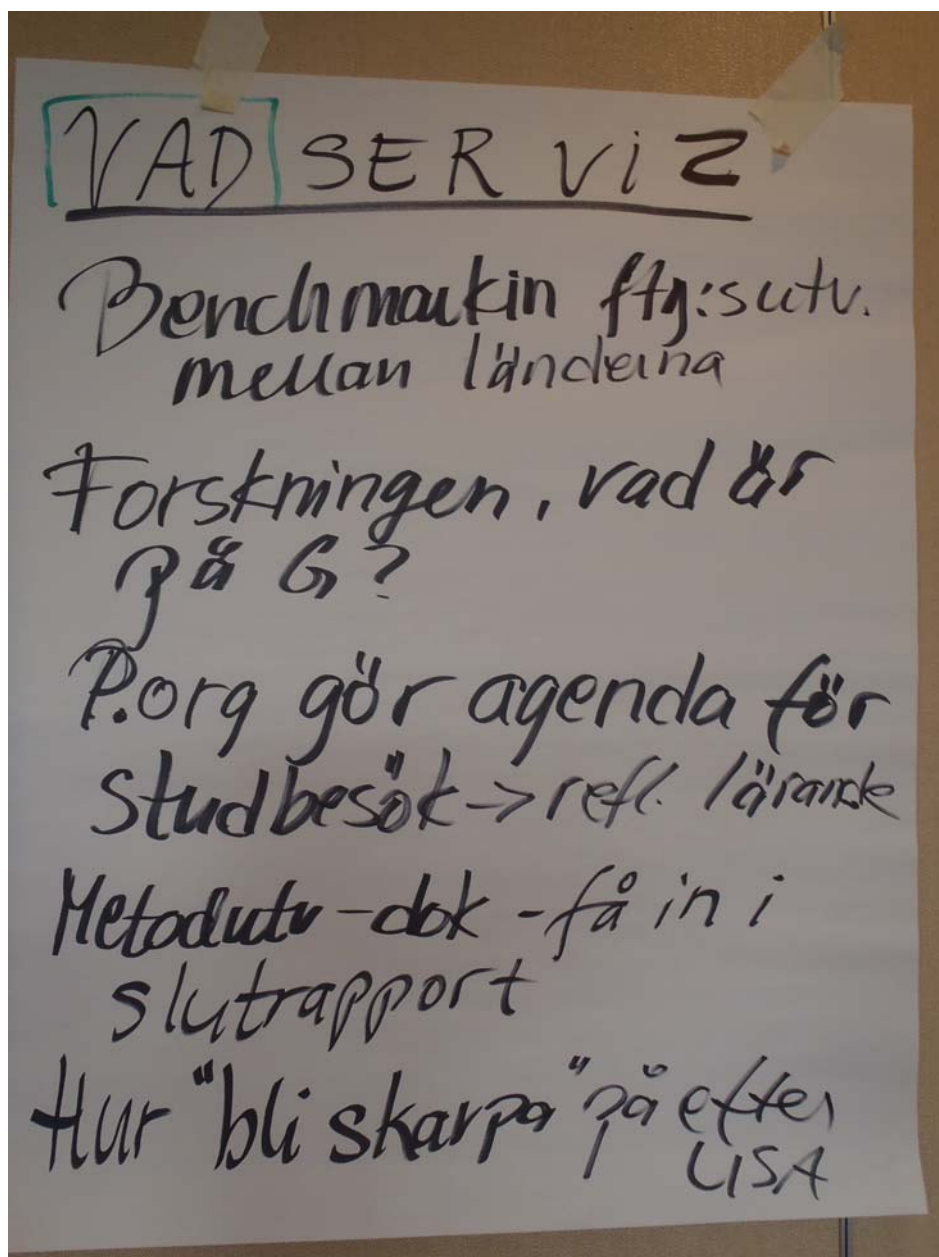
jämföra hur man arb. m.
ftg:sutr mellan länder/
kontra landsbygdsutr

Baserat på de olika ländernas synpunkter på prioritering, ställde Margareta frågan:

VAD SER VI =
vi här i rummet =
internationella gruppen
för samverkans -
fokus möjligheter
Vad vill vi prioritera
med rimlig ambitions-
nivå?

- Här byttes alltså fokus från "vi i Norge", "vi i Danmark" och "vi i Sverige" till "vi i hela den internationella gruppen" = alla partner som är här idag. Nu var alla tillbaka och diskuterade detta i de heterogena grupperna som man bordsplacerats i.

- Margareta bad sedan varje bord berätta vad de diskuterat och kommit fram till. Detta är en sammanfattning:



Benchmarking org.
 konkretisera kval. gränser
 ta m. lärdomar fr. landet
 till LISA
 N, D, S

Undersökn. besöksnäring
 Konsult
 MF o framtidsund.
 Stor konf. för politiker
 "Skarpa på innehållet"
 använda till fortsatt
 disk om ftg:s utv. industris.
 egen roll

Olika nivåer
 - " - arb. insats

Det konstaterades att
 det var olika nivåer och
 olika arbetsinsatser på
 de områden som
 prioriterats.

- Margareta påpekade vad utvärderingsrapporten rekommenderar:

PWC rekommendationer för
kommande projekt (s.11)
detaljerad plan (styrgr)
för dok. av LISA
tex. för metodutr.
anv. av Sharepoint
mer läraaktiviteter:
reflektions- & analys-
seminarier

- Efter lunch presenterade forskarna sina resultat. De finns i särskilda presentationer. Det var mycket intressant som framkom vid dessa.
- Som svar på frågan som tidigare ställts: Vad är på gång inom forskningen:

Forskningen
 3 forskn. proj beskr.
 DAN har bokat färdj.
 möte
 NOR har träffat Norska
 pr. -företagare
HUR VILL NI TA
 DEL AV/ANVÄNDA F.

- Margareta frågade hur partnererna vill ta del av/använda forskningen. Varje bord fick sedan berätta vad de kommit fram till:

HUR TA DEL AV OCH
 ANVÄNDA FORSKNINGEN
 Få tillg. t. forskn. mtr?
 för att "korrigera"
 prioritet/välja "rätt"
 få hjälp att "trätta o
 synka" forskn. bilderna
 = röd tråd / vad ska vi
 tänka på när vi jobbar?
 • finns indikationer
 historiskt på framtida

Hur ska vi förmedla
forskningen till de
lokala krafterna?

- möte forskare + NOR
- gör det att "fö in"
forsk. mer i projekten
inte för själva forskn.
men seminarium m.
bydeltagare tex.
dialogseminarium!

Satsningar utr. möjligh.

- forskn. legitimerad forts.
Satsning, särskilt i NOR
→ politiker möte

- hur har forskarna tänkt?

- " - anv. mtr./syfte
forsk. finansierad fr. annat
håll än LISA. Krav på forskn.
fr. bidragsgivare - leverera
både till finans & LISA
- tips om annan forskn.
m. framtidsperspektiv

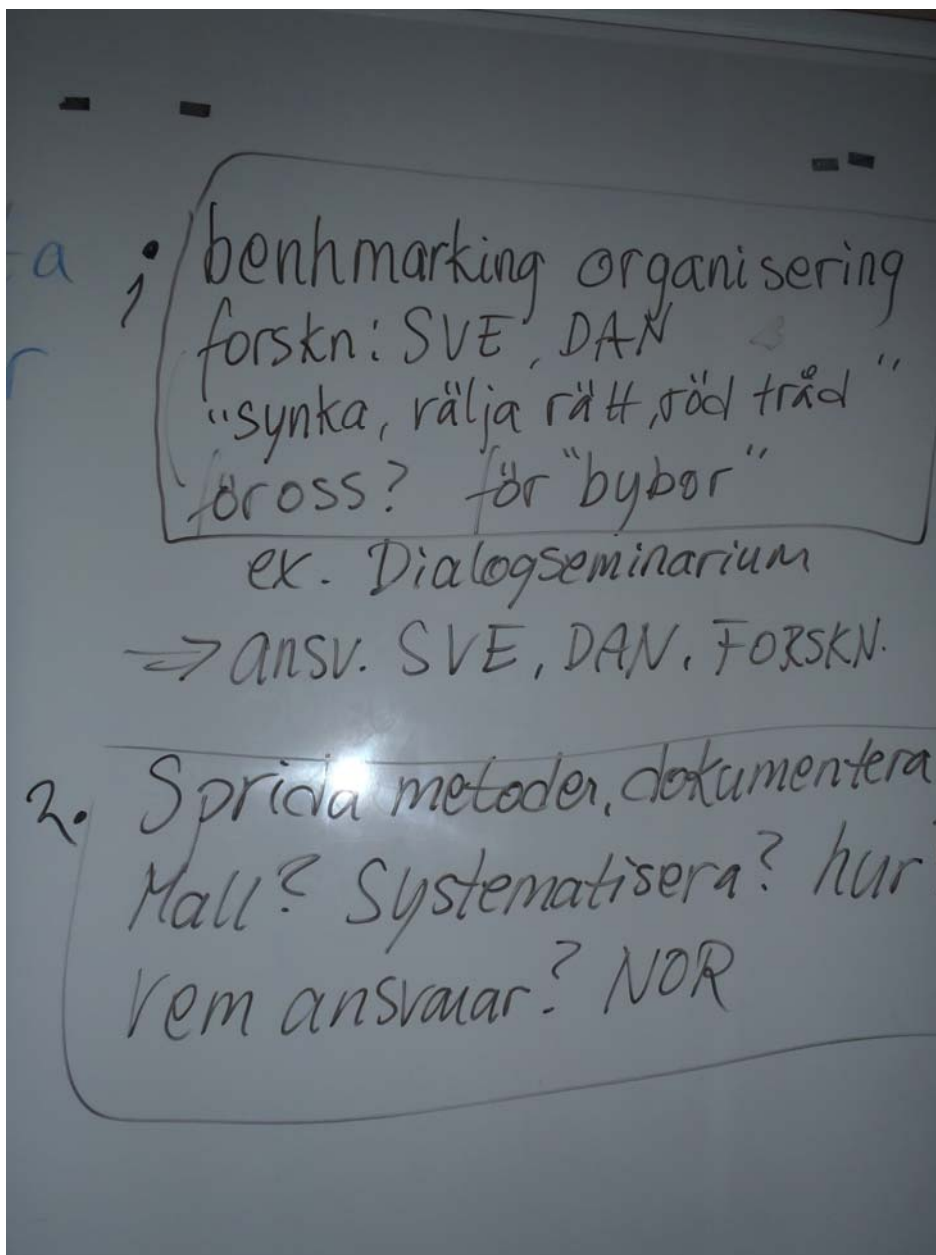
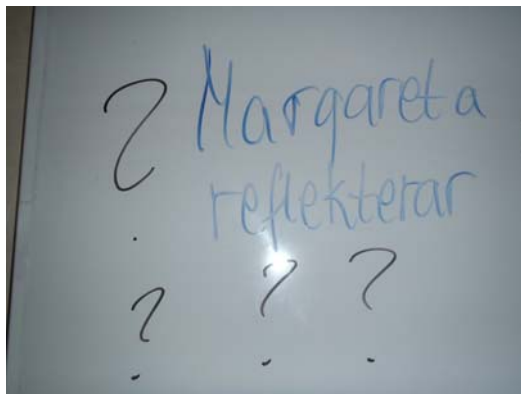
- självreflektion:
vad kan vi erbjuda
forskningen!?

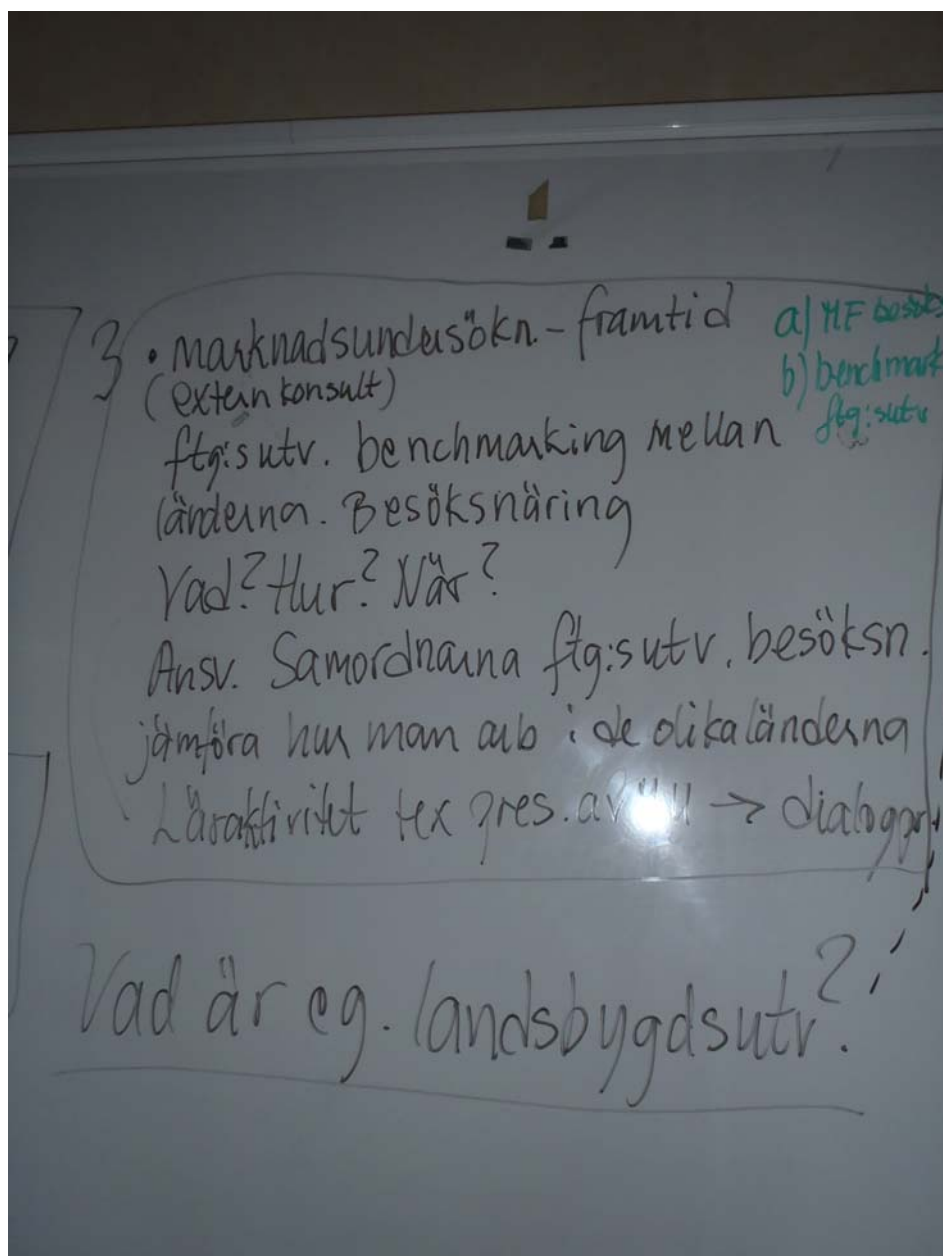
- finns det möjlig-
het för forstaperspek-
tiv på framtidens bygge-
turist (marknadsunders.)
går det? ?

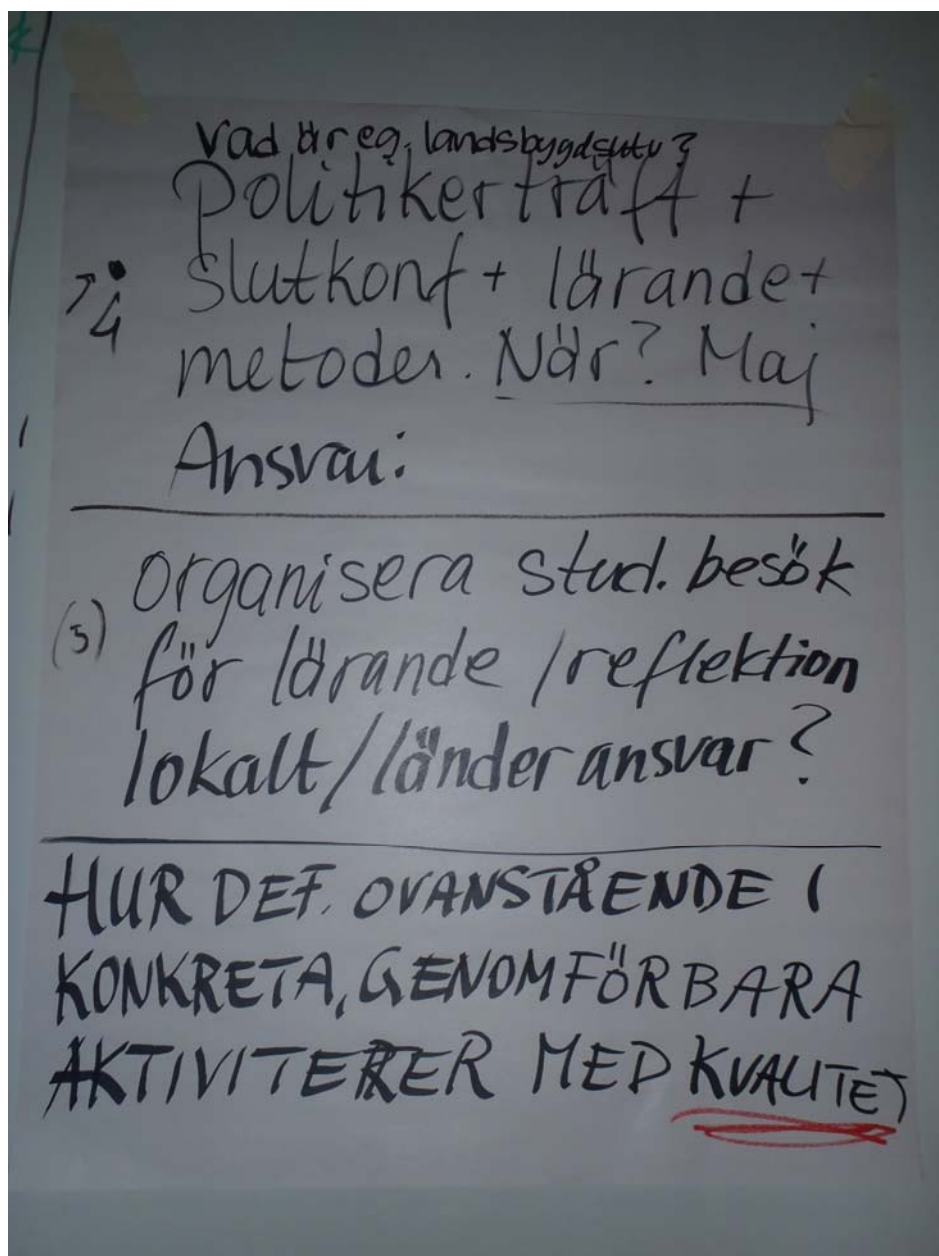
Vi förräntar oss
vilka är för-
fe/ saker. skarns ↑

förslag: förlänga
partnarmöte i mars
1 dag m. forstar-
reflektion?

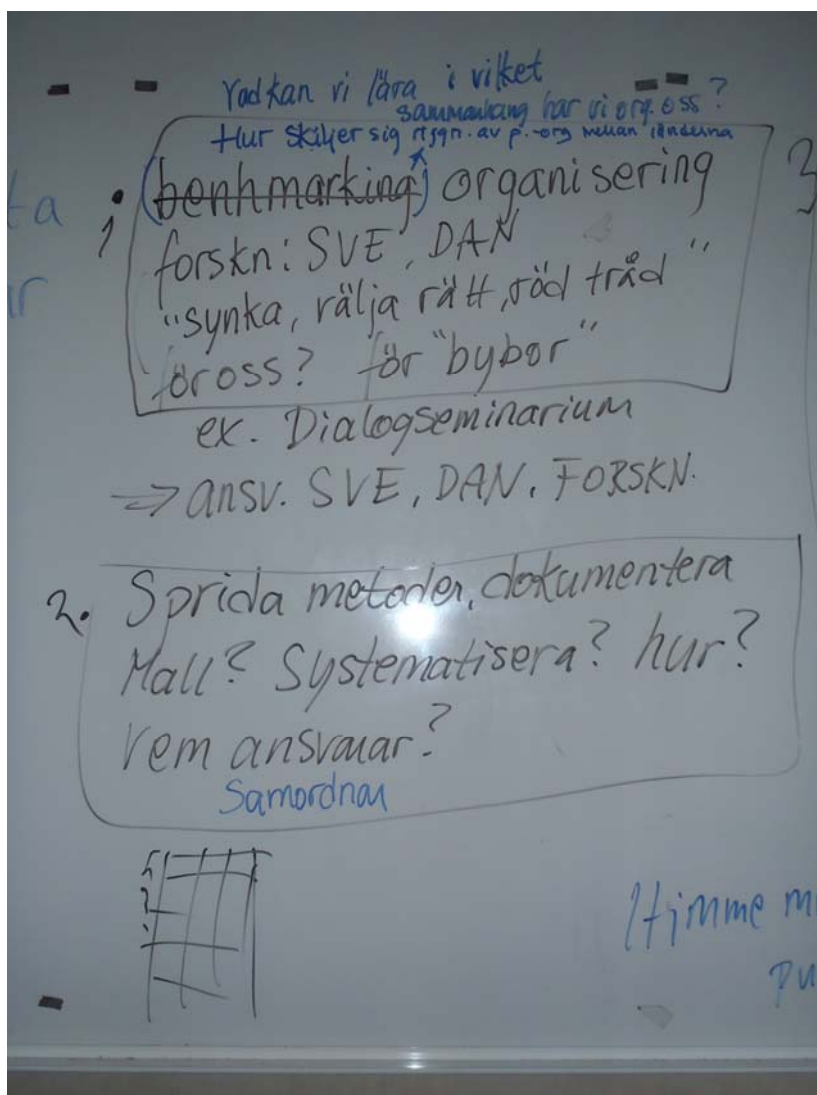
- Det blev dags för bensträckare och kaffepaus (fika☺) och Margareta försökte skapa en struktur i det som sagts och hitta "röda trådar":







- Det framkom att ordet benchmarking inte var särskilt bra vid punkt 1. Därför ändrades texten. Och frågan om vad en "mall" är kom upp. En mall är en struktur för att skapa ordning, t ex. en "fråge-mall" då alla svarar på samma frågor i samma ordning i ett dokument. Dessutom framkom synpunkter på att alla har ansvar, men någon behöver samordna. Bilden ändrades då – med blå text:



- Det framkom även ett förslag att dela upp punkt nr 3 i två delar. a) en som ska fokusera på marknadsundersökningen och besöksnäringen och b) en som ska handla om "benchmarking" (att jämföra de olika ländernas sätt att arbeta med företagsutveckling) och som även ska innehålla en reflektion kring hur samhällsförändringarna – det försvinnande industrisamhället – påverkar företagsutvecklingen (markering i grönt).
- Ett annat förslag var att utvidga slutkonferensen med en politikerträff istället för att först ha en politikerträff och sedan en slutkonferens. Eftersom det är svårt att få politikerna från de olika länderna att komma till två konferenser under samma vår:

3. Marknadsundersökning - framtida
(extern konsult) a) HF undersökning
b) benchmarking
förs. utv. benchmarking mellan
länderna. Besöksnäring
Vad? Hur? När?
Ansv. Samordnarna förs. utv. besöksn.
jämföra hur man arb. i de olika länderna
Läraktivitet för pres. av 11.11 → dialog

Vad är eg. landsbygdsutv.?

on 7/9 styrgr. disk/beslut
(2), 4

Vad är eg. landsbygdsutv.?
Politikerträff +
slutkonf + lärande +
metoder. När? Maj
Ansv.:

4. organisera stud. besök
för lärande/reflektion
lokalt/länder ansvar?

5. HUR DEF. OVANSTÄENDE I
KONKRETA, GENOMFÖRBARA
AKTIVITETER MED KVALITET

5) Slutdok/publ

Vidga
mer än
slutkonf.
politikerträff

För att kunna genomföra slutkonferensen behövs även en god slutdokumentation. Därför tillkom punkt 5 ovan.

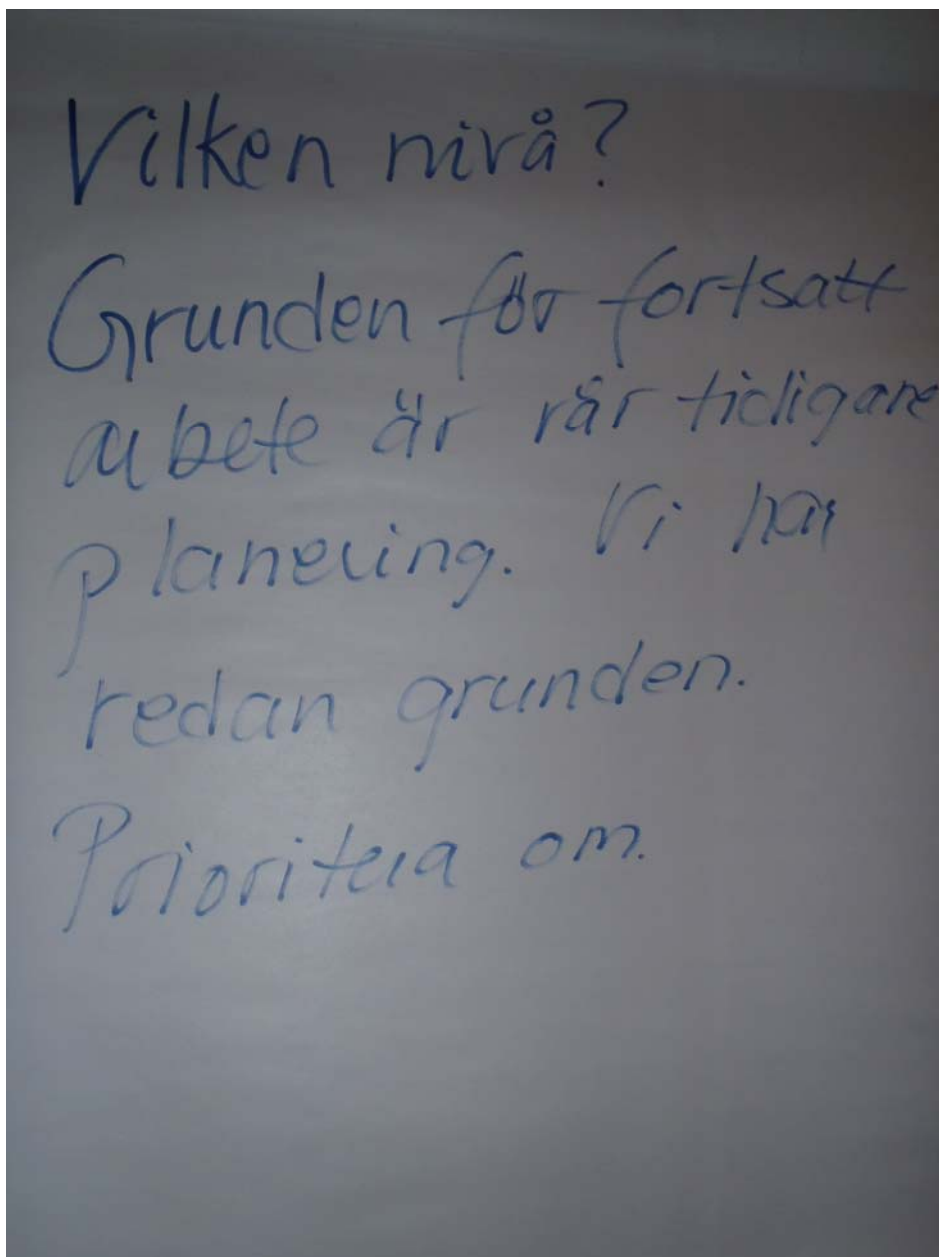
- Frågan ställdes om inte ovanstående skulle innebära mer arbete och störa programmet för den 7/9. Men de flesta punkterna ansågs ligga inom de olika gruppernas ansvarsområden utom punkt 2, som styrgruppen skulle diskutera:

7 timme morgon 7/9 styrgr. disk/beslutan
punkt(2), 4

- Margareta frågade:

• VAD GÖR VI DÅ
Kan vi använda
dessa 5 arbets-
områden som grund
för fortsatt VERK-
STAD i morgon?
Eller ser ni andra
röda trådar

- Ingen framförde något annat förslag. Däremot gjordes ett viktigt förtydligande:



- Härfter följde några informationspunkter och det beslutades om kommunikationsmaterial. Randi gjorde en presentation som finns separat.
- Avslutningsvis följde presentation av Visit Sörlandet av Heidi Sørvig och Røyland Gård. Presentationsmaterial finns separat.